

Sygn. akt

ORZECZENIE

Warszawa dnia 26 września 2019 roku

Zastępca Arbitra Bankowego przy Związku Banków Polskich Jolanta Potocka
po rozpoznaniu w dniu 26 września 2019 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku zam. w
przeciwko Santander Consumer Bank S.A. we Wrocławiu

o zapłatę 158,82 zł

1. stwierdza, że [imię] spłacił w całości zobowiązania wobec Santander Consumer Bank S.A. we Wrocławiu z tytułu Umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty Comfort nr [nr]
2. zasądza od Santander Consumer Bank S.A. na rzecz [imię] 50,00 (pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu opłaty arbitrażowej;
3. zasądza od Santander Consumer Bank S.A. na rzecz Biura Arbitra Bankowego 30,00 (trzydzieści) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca [imię] wniósł o ustalenie, iż w całości spłacił zobowiązania wobec Santander Consumer Bank S.A. z tytułu Umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty Comfort nr [nr] o zobowiązanie Banku do wstrzymania działań mających wyegzekwowanie nienależnych kwot prowadzonych przez firmy windykacyjne i nieprzysyłania przez Bank materiałów reklamowych,

Santander Consumer Bank S.A. wniósł o oddalenie wniosku jako bezzasadnego podnosząc, że Wnioskodawca według stanu na dzień 09.08.2019 r. posiada zadłużenie w wysokości 530,06 zł.

Zastępca Arbitra ustalił i zważył, co następuje:

Zgłoszone roszczenie jest uzasadnione.

Na wstępie rozważań przywołać należy przepis art. 353¹ kc, który statuuje zasadę swobody kontraktowania, według której strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Z kolei przesłankami odpowiedzialności kontraktowej (umownej) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 471 kc), które muszą wystąpić łącznie są następujące okoliczności:

1. istnienie ważnego zobowiązania;
2. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania;

3. wina;
4. powstanie szkody;
5. związek przyczynowy między zawinionym zachowaniem sprawcy szkody, a powstałą szkodą.

Obowiązek wykazania powyższych okoliczności ciąży na Skarżącym (art. 6 kc), który w ocenie Zastępcy Arbitra udowodnił wystąpienie przesłanek z p. 2-5, to jest działanie Banku niezgodne z zawartą ugodą i ogólnie obowiązującym prawem narażające go na poniesienie straty.

Poza sporem pozostaje, że Wnioskodawca zawarł w dniu 19.02.2014 r. z Bankiem Umowę o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty Comfort nr _____ na podstawie której Bank udostępnił mu limit kredytowy w wysokości 2.600,00 zł. Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Bank wypowiedział umowę z dwumiesięcznym terminem wypowiedzenia, ponieważ Wnioskodawca zalegał ze spłatą kwoty 602,93 zł, a całość zadłużenia według stanu na dzień 20.07.2018 r. wynosiła 2.670,20 zł. Po wypowiedzeniu umowy pełnomocnik Wnioskodawcy złożył pismo z zobowiązaniem Wnioskodawcy do spłaty w ratach istniejącego zadłużenia. Ponieważ Wnioskodawca po wypowiedzeniu wpłacił w dniu 22.08.2018 r. kwotę 550,00 zł, a następnie w dniu 18.09.2018 r. kwotę 530,00 zł Bank uznał, że wypowiedzenie nie było skuteczne i zaczął naliczać miesięczne opłaty za korzystanie z karty (opłata za używanie karty, ubezpieczenie spłaty, opłata za pakiet usług bankowych, koszty usług firm windykacyjnych, opłata miesięczna, koszt wezwań do zapłaty). Kwota tych opłat obliczona została na dzień 31 maja 2019 r. na 531,02 zł. Wobec Wnioskodawcy podjęto działania windykacyjne przesyłając wezwania do zapłaty.

Odnosząc się do zgłoszonych zarzutów na wstępie przypomnieć należy, że Oświadczenie Banku z dnia 20 lipca 2018 r. o wypowiedzeniu umowy numer _____ jest oświadczeniem woli, o którym mowa w art. 61 kodeksu cywilnego i zostało wobec Skarżącego złożone skutecznie, bowiem doszło do niego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią. Skarżący potwierdził otrzymanie wypowiedzenia, które przyjął i z którym się zgadza (dowód: treść skargi z dnia 06.05.2019 r.). Aby wypowiedzenie mogło zostać skutecznie cofnięte nie wystarczy wola samego Banku, a potrzebna jest zgoda drugiej strony – Wnioskodawcy, który tej zgody nie wyraził, a wręcz oświadczył, aby nie przysyłać mu materiałów reklamowych i informacji o możliwości zmian limitu. Wskazać należy również, że po wypowiedzeniu umowy Wnioskodawca nie korzystał z karty. Skuteczne wypowiedzenie umowy oznacza, że po upływie okresu wypowiedzenia Bank nie miał podstaw do naliczania i obciążania Wnioskodawcy kosztami związanymi z wykonywaniem umowy, bowiem została ona rozwiązana. W tym stanie rzeczy Zastępca Arbitra przyjął, że według stanu na dzień **22.08.2018 r.** zadłużenie Wnioskodawcy wynosiło **1.708,86 zł** (dowód: pismo Banku z dnia 27.09.2018 r.). Po tej dacie w dniu **17.09.2018 r.** pełnomocnik Wnioskodawcy przelewał na rachunek nr _____ tytułem spłaty umowy nr _____ kwotę **530,00 zł** (dowód: kopia przelewu załączona do pisma Wnioskodawcy z dnia 28 sierpnia 2019 r.), a następnie w dniu **26.10.2018 r.** została dokonana wpłata kwoty **530,10 zł**, w dniu **27.11.2018 r.** wpłata kwoty **530,05 zł** i w dniu **21.12.2018 r.** wpłata kwoty **118,65 zł**. Łącznie

w okresie od 17.09.2018 r. do dnia 21.12.2018 r. Wnioskodawca wpłacił tytułem spłaty długu sumę **1.708,80 zł**, a więc spłacił kwotę zadłużenia (kwota 0,06 zł ze względu na nieistotność została pominięta).

Wobec powyższego, uznając zgłoszone roszczenie za uzasadnione, Zastępca Arbitra Bankowego orzekł jak w p. 1.

Na podstawie § 19 ust. 3 lit e w zw. z § 21 i § 22 ust. 1-2 Regulaminu Bankowego Arbitrażu Konsumenckiego Zastępca Arbitra orzekł o kosztach postępowania (p. 2 i 3 Orzeczenia).

J. Polak